

Feuer- und Rettungswache Oelde

Hauptamtliche Feuerwehr mit Rettungswache und Freiwilliger Feuerwehr

Wertung der Standorte

Nr.:	Bewertungskriterien	Gewichtungs- faktor ^{*2)}	Punkte ^{*1)}		sehr schlecht geeignet		wenig geeignet		mittelmäßig geeignet		gut geeignet		sehr gut geeignet	
			Punkte	Ergebnis	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung				
1.	Funktionalität und Raumprogramm													
1.1.	Umsetzung Raumprogrammanforderungen einschl. Außenbereiche	3	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 3	6	9	12	15							
1.2.	Erweiterungsmöglichkeit / Nachhaltigkeit	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
2.	Grundstück													
2.1.	Grundstückszuschnitt und Beschaffenheit, Topographie	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
2.2.	Grundstücksgröße ausreichend	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
2.3.	Lage (Erreichbarkeit / Hilfsfristen / Gefahrenschwerpunkte)	3	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 3	6	9	12	15							
2.4.	Erschließung (Verkehr)	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
2.5.	Infrastruktur (Ver- und Entsorgung)	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
2.6.	Baulasten (Schutzzone, Leitungen, Altlasten, Hochwasser / Überschwemmungsgebiete u.ä.)	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
2.7.	Konfliktpunkte Immissionen / Emissionen	3	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 3	6	9	12	15							
2.8.	Baurecht	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
2.9.	Besitzverhältnisse Grundstück	2	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 2	4	6	8	10							
3.	Wirtschaftlichkeit Miteinsatz / Aufwand / Zeitliche Realisierung / Zukunftsfähig	3	Punkte 1	2	3	4	5							
			Ergebnis 3	6	9	12	15							
Gesamtpunktzahl				28	56	84	112	140						

*1) Punkte: 1 = sehr schlecht geeignet, 2 = wenig geeignet, 3 = mittelmäßig geeignet, 4 = gut geeignet, 5 = sehr gut geeignet

*2) Gewichtungsfaktor: 1 = weniger wichtig, 2 = wichtig, 3 = sehr wichtig

Nr.:	Bewertungskriterien	Gewichtungsfaktor	Punkte ^{*1)}	Standort 1 Ersatzneubau Overbergstraße	Standort 2 Lindenstraße Variante 1	Standort 3 Stromberger Straße	Standort 4 Erich-Kästner-Schule	Standort 5 Gröningsweg	Standort 6 Wiedenbrücker Straße	Standort 7 Haltenberg / Weitkamp Weg
1.	Funktionalität und Raumprogramm			Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung	Bemerkung
1.1.	Umsetzung Raumprogrammanforderungen einschl. Außenbereiche	3	Punkte 3 Ergebnis 9	kann auf den derzeitigen Grundstück nicht umgesetzt werden - weiterer Flächenwerb erforderlich 0	kann nicht umgesetzt werden K.O.-Kriterium 5	ohne Überprüfung; auf Grund der Grundstücksgröße möglich 5	ohne Überprüfung; auf Grund der Grundstücksgröße möglich 5	ohne Überprüfung; auf Grund der Grundstücksgröße möglich 5	möglich, komplett realisierbar 5	möglich, komplett realisierbar 5
1.2.	Erweiterungsmöglichkeit / Nachhaltigkeit	2	Punkte 2 Ergebnis 4	zurzeit nicht gegeben - weiterer Flächenwerb erforderlich, erhebliche Restriktionen wg. Grünzug 0	nicht gegeben - K.O.-Kriterium 5	gegeben 4	gegeben; evtl. mit Einschränkung 4	gegeben; evtl. mit Einschränkung 4	je nach Zuschnitt des Grundstücks und Größe; eine Variante erlaubt das Optimum 4	gegeben 5
2.	Grundstück									
2.1.	Grundstückszuschnitt und Beschaffenheit, Topographie	2	Punkte 3 Ergebnis 6	ungünstiger Zuschnitt, ungünstige Topografie, teilw. stark hängig; unter der Berücksichtigung der an der Overberg liegenden Flächen günstigere Voraussetzung 0	ungünstiger Zuschnitt, da zu klein und eine Erweiterung nicht möglich ist - K.O.-Kriterium 3	durch ausreichende Größe Zuschnitt frei wählbar, allerdings teils Handlage, Massenausgleich erforderlich 3	nahezu rechteckig und eben 4	polygonales Grundstück; Abstand zum Bach erforderlich 3	nahezu rechteckig und eben 4	nahezu rechteckig und eben 4
2.2.	Grundstücksgröße ausreichend	2	Punkte 2 Ergebnis 4	nein; die derzeit zur Verfügung stehen Fläche beträgt ca. 3.000 m ² . Bezieht man angrenzende Flächen der Schule mit ein, so erhielte man ca. 4.500 m ² ; weitere zusätzliche Flächen wären erforderlich 1	nein; zur Verfügung stehen ca. 5.120 m ² . Bezieht man angrenzende Flächen mit ein, so erhielte eine ausreichend große Fläche, die aber auf Grund der mäandrierenden Fläche keine funktionale Lösung erlauben. 5	ja (ca. 44.000 m ²) 5	ja (ca. 12.800 m ²) evtl. Einschränkungen durch Lärmschutzmaßnahmen 4	ja (ca. 22.496 m ²) 4	je nach Zuschnitt; bei der Variante der größten Fläche ausreichend (10.300 m ²) 4	ja (ca. 17.000 m ² insgesamt) 5
2.3.	Lage (Erreichbarkeit / Hilfsfristen / Gefahrenschwerpunkte)	3	Punkte 2 Ergebnis 6	nach Untersuchung ORGAKOM werden Hilfsfristen weitestgehend eingehalten 3	nach Untersuchung ORGAKOM werden Hilfsfristen weitestgehend eingehalten 3	nach Untersuchung ORGAKOM der bestgeeignete Standort 5	nach Untersuchung ORGAKOM werden Hilfsfristen weitestgehend eingehalten 3	nach Untersuchung ORGAKOM werden Hilfsfristen weitestgehend eingehalten 4	nach Untersuchung ORGAKOM werden Hilfsfristen weitestgehend eingehalten 4	nach Untersuchung ORGAKOM schlechte Erreichbarkeit der EA; Behinderung der Zu- und Abfahrt durch publikumsintensive Sportstätten 2
2.4.	Erschließung (Verkehr)	2	Punkte 3 Ergebnis 6	Anbindung nur über eine Straße 2	Anbindung nur über eine Straße; schmale Einbindung 2	Anbindung über zwei Straßen möglich; Autobahnnahe 5	Erschließung nur durch Wohngebiet; wechselseitige Behinderungen führen zur Gefahrenschwerpunkten und Unfällen 1	Gröningsweg ist Sackgasse! Begegnungsverkehr nicht unfallfrei möglich; Keine zweite Ausfahrt (Notausfahrt) möglich! K.O.-Kriterium 0	durch langgestreckte Lage zur Straße mehre Zu- und Ausfahrten möglich 4	Anbindung nur über eine Straße Ausbau des Weitkampweges erforderlich 3
2.5.	Infrastruktur (Ver- und Entsorgung)	2	Punkte 4 Ergebnis 8	vorhanden 4	vorhanden 4	muss herangeführt werden 3	vorhanden 4	muss weiter herangeführt werden 3	vorhanden; Kanal muss überbaut werden 4	muss weiter herangeführt werden 3
2.6.	Baulasten (Schutzzone, Leitungen, Altlasten, Hochwasser / Überschwemmungsgebiete u.ä.)	2	Punkte 1 Ergebnis 2	angrenzende Grünfläche steht als Erweiterung nur sehr eingeschränkt zur Verfügung, Schutzstreifen zum Rathausbach ist einzuhalten. 3	aufgrund Nutzungshistorie möglicherweise Vorbelastungen 3	Leistungsstrasse quert die Fläche 3	keine bekannt 4	Axtbach mit Überschwemmungsgebiet und freizuhaltende Grünzone; Verdacht auf Vorbelastung, Stabilisierung Baugrund erforderlich 1	Schmutzwasserkanal durchkreuzt das Grundstück; kann überbaut werden 3	angrenzender Bergelerbach benötigt 20 m Abstand; keine Einschränkung der Nutzung 4
2.7.	Konfliktpunkte Immissionen / Emissionen	3	Punkte 1 Ergebnis 3	zur angrenzende Wohnbebauung ist Lärmschutz erforderlich, der sich nur bedingt realisieren lässt 3	angrenzende Bahntrasse erfordert Schallschutzmaßnahmen Mischgebiet; keine weiteren zu erwarten 3	Ortsrandlage Lärmschutz zur Wohnbebauung erforderlich 3	angrenzende Wohnbebauung erfordert Lärmschutz 1	angrenzende Bahntrasse erfordert Schallschutzmaßnahmen, einzelne Wohngebäude 3	Ortsrandlage angrenzend Gewerbe, Landwirtschaft und Wohngebiet gegebenenfalls Lärmschutzmaßnahmen erforderlich 3	Ortsrandlage angrenzend Sportflächen und Wohngebiet gegebenenfalls Lärmschutzmaßnahmen erforderlich 3
2.9.	Baurecht	2	Punkte 1 Ergebnis 2	Kein B-Plan vorhanden, aber aufgrund der angrenzenden Wohnbebauung erforderlich; Abwägung privater (Wohnruhe) gegen öffentliche Belange aber sehr schwierig und langwierig 2	Kein B-Plan vorhanden, aber erforderlich; Abwägung mit konkurrierenden städtebaulichen Zielvorstellungen (Handel) erforderlich 2	Kein B-Plan vorhanden, aber erforderlich, keine Abwägungshindernisse erkennbar 4	Kein B-Plan vorhanden, aber aufgrund der angrenzenden Wohnbebauung erforderlich; Abwägung privater (Wohnruhe) gegen öffentliche Belange aber anspruchsvoll 1	Kein B-Plan vorhanden, zurzeit Landwirtschaftlich genutzte Fläche; B-Plan erforderlich, keine durchgreifenden Abwägungshindernisse erkennbar 3	Kein B-Plan vorhanden, zurzeit Landwirtschaftlich genutzte Fläche; B-Plan erforderlich, keine durchgreifenden Abwägungshindernisse erkennbar 3	Kein B-Plan vorhanden, zurzeit Landwirtschaftlich genutzte Fläche; B-Plan erforderlich, keine durchgreifenden Abwägungshindernisse erkennbar 3
2.10.	Eigentumsverhältnisse Grundstück	2	Punkte 2 Ergebnis 4	Stadt Oelde; erforderlicher zusätzlicher Grunderwerb nur mittelfristig möglich 1	Privat-Eigentümer; Erwerb erforderlich 1	Privat-Eigentümer Kein Verkauf! K.O. Kriterium 0	Landschaftverband, Erwerb möglich 3	Privateigentum, Erwerb möglich 2	Privat-Eigentümer; Erwerb möglich, Konditionen verhandelt 4	Privat-Eigentümer; Erwerb möglich, Konditionen verhandelt 4
3.	Wirtschaftlichkeit Mitteleinsatz / Aufwand / Zeitliche Realisierung / Zukunftsfähig	3	Punkte 1 Ergebnis 3	kein nachhaltiges Konzept möglich 0	kein nachhaltiges Konzept möglich 0	nachhaltiges Konzept möglich unter Beachtung möglicher Auflagen 3	kein nachhaltiges Konzept möglich 0	nachhaltiges Konzept nur mit erheblich Mitteleinsatz (zusätzliche Straßen) möglich 1	nachhaltiges Konzept möglich 5	nachhaltiges Konzept möglich; Ausbau Weitkampweg; Neuordnung der Stellplätze der Sportanlagen Voraussetzung 4
Gesamtpunktzahl				57	44 mit 3 * K.O Kriterien	104 mit 1 * K.O Kriterien	77 mit 1 * K.O Kriterien	79 mit 1 * K.O Kriterien	111	104

*1) Punkte: 1 = sehr schlecht geeignet, 2 = wenig geeignet, 3 = mittelmäßig geeignet, 4 = gut geeignet, 5 = sehr gut geeignet

*2) Gewichtungsfaktor: 1 = weniger wichtig, 2 = wichtig, 3 = sehr wichtig

Feuer- und Rettungswache Oelde

Hauptamtliche Feuerwehr mit Rettungswache und Freiwilliger Feuerwehr

Wertung der Standorte

Gesamtergebnis	sehr schlecht geeignet	wenig geeignet	mittelmäßig geeignet	gut geeignet	sehr gut geeignet
Ratingskala	0 - 26	27 - 52	53 - 78	79 - 104	105 - 130
Bewertung		Standort 2 Lindenstraße (44)	Standort 1 Ersatzneubau Overbergstraße Standort 4 Erich-Kästner- Schule Standort 5 Gröningsweg (79)	Standort 3 Stromberger Straße Standort 6 Wiedenbrücker Straße Standort 7 Haltenberg Weitkampweg	