



**GREIWE und HELFMEIER**

DIPLOM - INGENIEURE

*Wasserwirtschaft • Tief-/Straßenbau • Abwasser  
Ökologie • Freiraum- und Landschaftsplanung • SiGeKo*

---

1. Ausfertigung



**Stadt Oelde**

**Ratsstiege 1**

**59302 Oelde**

**Bebauungsplan Nr. 116**  
**„Nachverdichtung Von-Galen-Straße“**

**Begründung**

## Teil I: Begründung

### Inhaltsangabe

	Seite	
1.0	Allgemeine Planungsvorgaben	2
1.1	Räumlicher Geltungsbereich	2
1.2	Planaufstellungsverfahren	2
1.3	Planungsrechtliche Situation	3
1.3.1	Regionalplan	3
1.3.2	Landschaftsplan	3
1.3.3	Flächennutzungsplan	3
1.4	Derzeitige Situation	3
1.4.1	Stadträumliche Einordnung	3
1.4.2	Bebauung und Freiraum	4
1.4.3	Umweltbelange	4
1.4.4	Infrastruktur	5
2.0	Planungsziel und Beschreibung des Vorhabens	5
3.0	Festsetzungen zur baulichen Nutzung und Gestaltung	5
3.1	Art der baulichen Nutzung	5
3.2	Maß der baulichen Nutzung	6
3.3	Bauweise	6
3.4	überbaubare Grundstücksfläche	6
3.5	Carports, Garagen, Nebenanlagen	6
3.6	Versorgungsleitungen	6
3.7	Flächen für die Wasserwirtschaft	7
3.8	Festsetzungen zur baulichen Gestaltung	7
4.0	Erschließung	8
4.1	Anbindung an die öffentliche Verkehrsfläche	8
4.2	Ruhender Verkehr	9
4.3	Öffentlicher Personennahverkehr	9
5.0	Belange des Freiraumes und der Umwelt	9
6.0	Ver- und Entsorgung	9
6.1	Strom, Gas, Wasser	9
6.2	Abwasserentsorgung / Wasserwirtschaftliche Belange	10
6.3	Abfallentsorgung	10
6.4	Leitungsrechte	10
7.0	Altlasten und Kampfmittelvorkommen	10
8.0	Immissionsschutz	11
9.0	Nachrichtliche Übernahmen; Kennzeichnungen und Hinweise	12
10.0	Flächenbilanz	13

## Teil II: Anlagen

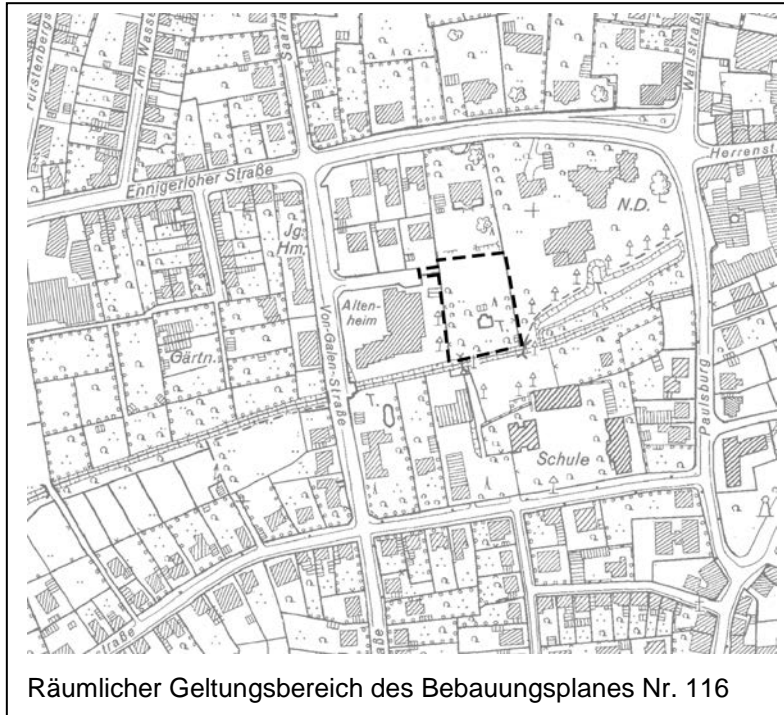
**Anlage 1:** Artenschutzrechtliche Vorprüfung zum Bebauungsplan Nr. 116 „Nachverdichtung Von-Galen-Straße“ (Greiwe und Helfmeier; Januar 2018)

## 1.0 Allgemeine Planungsvorgaben

### 1.1 Räumlicher Geltungsbereich

Das Plangebiet Nr. 116 „Nachverdichtung Von-Galen-Straße“ befindet sich im Südwesten der Stadt Oelde. Das Plangebiet umfasst mit insgesamt 3.441 m<sup>2</sup> eine Teilfläche der Parzelle 588 sowie Flurstück 322 der Flur 15, Gemarkung Oelde.

Der räumliche Geltungsbereich ist mit seinen Grenzen gemäß § 9 Abs. 7 Baugesetzbuch (BauGB) entsprechend dem Aufstellungsbeschluss im Bebauungsplan festgesetzt.



Räumlicher Geltungsbereich des Bebauungsplanes Nr. 116

### 1.2 Planaufstellungsverfahren

Der Rat der Stadt Oelde hat am 10.07.2017 dem Vorhaben zugestimmt, da eine Nachverdichtung an dieser Stelle dem Ziel einer Innenentwicklung entspreche.

Der Rat der Stadt Oelde hat in seiner Sitzung am 18.09.2017 die Aufstellung des Bebauungsplanes Nr. 116 ebenso beschlossen wie die öffentliche Auslegung gemäß §§ 3 Abs. 2 und 4 Abs. 2 BauGB.

Der Bebauungsplan Nr. 116 „Nachverdichtung Von-Galen-Straße“ einschließlich der Begründung hat gem. § 3 Abs. 2 für die Dauer eines Monats vom 06.11.2017 bis einschließlich zum 06.12.2017 öffentlich ausgelegt. Im Rahmen der Beteiligung hat zudem am 13.11.2017 eine Bürgerversammlung stattgefunden

Die Beteiligung der berührten Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange gem. § 4 Abs. 2 BauGB erfolgte im selben Zeitraum.

Der Rat der Stadt Oelde hat am ..... den Bebauungsplan einschließlich der Begründung als Satzung beschlossen.

Das Aufstellungsverfahren des Bebauungsplanes soll gemäß § 13a BauGB im beschleunigten Verfahren als Bebauungsplan der Innenentwicklung erfolgen.

Da sich das Plangebiet innerhalb der bebauten Ortslage befindet, werden die weiteren Voraussetzungen für die Anwendung des § 13a BauGB geprüft:

- Mit der Größe des Plangebietes von ca. 3.441 m<sup>2</sup> und der damit verbundenen Grundfläche von weniger als 20.000 m<sup>2</sup> erfüllt der Bebauungsplan die in § 13a (1) BauGB genannte Größenbeschränkung.
- Die konkrete Zulässigkeit von Vorhaben, die der Pflicht zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung unterliegen, wird durch den Bebauungsplan nicht begründet.
- Eine Beeinträchtigung der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (FFH) oder der Europäischen Vogelschutzgebiete im Sinne des Bundesnaturschutzes ist nicht zu befürchten.

Ein Ausschlussgrund für die Durchführung des beschleunigten Verfahrens im Sinne des § 13a (1) Satz 4 und 5 BauGB ist nicht gegeben. Die Durchführung einer Umweltprüfung ist somit entbehrlich.

Aufgrund der Größe der zulässigen Grundfläche von weniger als 20.000 m<sup>2</sup> finden auf den Bebauungsplan die Vorschriften des § 13a (2) Nr. 4 BauGB Anwendung. Danach gelten Eingriffe, die aufgrund der Aufstellung des Bebauungsplanes zu erwarten sind, im Sinne des § 1a (3) Satz 5 BauGB vor der planerischen Entscheidung als erfolgt oder zulässig.

### **1.3 Planungsrechtliche Situation**

#### **1.3.1 Regionalplan**

Im Regionalplan für den Regierungsbezirk Münster – Teilabschnitt „Münsterland“ ist der Planbereich als ASB – Allgemeiner Siedlungsbereich dargestellt. Somit gilt die im Folgenden erläuterte Bauleitplanung als mit den Zielen der Raumordnung und Landesplanung abgestimmt.

#### **1.3.2 Landschaftsplan**

Für das Stadtgebiet der Stadt Oelde liegt kein rechtskräftiger Landschaftsplan vor.

#### **1.3.3 Flächennutzungsplan**

Im wirksamen Flächennutzungsplan der Stadt Oelde ist der nördliche Vorhabenbereich als Wohnbaufläche dargestellt. Der südliche Bereich ist als „Grünfläche“ – als Teil eines Grünzuges entlang des Rathausbaches – gerahmt von großflächigen Gemeinbedarfseinrichtungen dargestellt.

Entsprechend dem Planungsziel wird eine Darstellung als Wohnbaufläche im FNP gemäß § 13a (2) Nr. 2 BauGB im Wege der Berichtigung angepasst. Die Belange des Freiraumes der heutigen Grünfläche wurden im Rahmen der Bebauungsplanaufstellung geprüft (s. Punkt 1.4.2 und Punkt 5 der Begründung).

### **1.4 Derzeitige Situation**

#### **1.4.1 Stadträumliche Einordnung**

Das Plangebiet liegt ca. 300 m westlich der Oelder Innenstadt. Im Norden verläuft die „Ennigerloher Straße“ L 792. Diese ist über inner- und außerstädtische Verbindungen in ca. 3 km Entfernung an die A 2 angeschlossen.

Die öffentlichen und privaten Dienstleistungs- und Versorgungseinrichtungen im nahen Stadtkern begründen die Standortgunst des Plangebietes als Wohnstandort.

Östlich an das Plangebiet schließen kirchliche Einrichtungen (u. a. Kindergarten) der kath. Kirchengemeinde St. Johannes an.

Südlich, jenseits des *Rathausbaches*, liegt das Grundstück der aufgegebenen Overbergschule. Der ehemalige Standort der Feuerwehr Oelde an der „Overbergstraße“ wurde inzwischen aufgegeben. Die Fläche soll künftig als Wohnstandort genutzt werden.

Im Westen führt eine Stichstraße von der „Von-Galen-Straße“ zum Plangebiet. Nördlich der Stichstraße besteht eine Wohnhausgruppe mit ein- und zweigeschossiger Bebauung. Südlich der Stichstraße liegt das drei- bis fünfgeschossige Altenwohnheim der Caritas Oelde GmbH.

Nördlich des Plangebietes befindet sich eine ehemalige Industrienvilla mit Garten. Das Plangebiet des Bebauungsplanes umfasst den südlichen Teil der großzügigen Gartenanlage.

#### **1.4.2 Bebauung und Freiraum**

Nördlich des Plangebietes liegt die unter Denkmalschutz stehende Villa „Ennigerloher Straße 7“. Die südlich anschließende, auf die Villa bezogene Terrassen- und Gartenanlage steht nicht unter Denkmalschutz.

Der südliche Grundstücksteil, der für die künftige Wohnverdichtung vorgesehen ist, zeigt heute eine Rasenfläche mit Schwimmbecken und zwei massiven Gartenhäusern. Die Rasenfläche wird durch Ziergehölze und gärtnerisch gestaltete Beete gerahmt. An der westlichen Plangebietsgrenze bildet ein Gehölzstreifen aus heimischen Laubbäumen (Buche, Eiche, Linde: Stammdurchmesser 30 – 70 cm) und heimischen Sträuchern sowie Ziersträuchern eine Abgrenzung zu den Nachbargrundstücken. Die Bäume bieten in belaubtem Zustand einen Sichtschutz zu dem im Westen angrenzenden mehrgeschossigen Gebäude des Altenheims.

An der östlichen Grenze bietet eine Anpflanzung aus Eiben und Ziergehölzen einen Sichtschutz zum Nachbargrundstück.

Am südlichen Rand des Plangebietes verläuft der *Rathausbach*, der bis zur Bachmitte zum Vorhabengrundstück gehört. Am Bachufer sind einzelne Laubbäume (Eiche, Esche, Buche, Linde) sowie Sträucher vorhanden.

#### **1.4.3 Umweltbelange**

##### **Artenschutz**

Gemäß Handlungsempfehlung des Landes NRW (Ministerium für Wirtschaft, Energie, Bauen, Wohnen und Verkehr NRW und des Ministeriums für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur und Verbraucherschutz vom 22.12.2010: Artenschutz in der Bauleitplanung und bei der baurechtlichen Zulassung von Vorhaben. Gemeinsame Handlungsempfehlungen) ist im Rahmen der artenschutzrechtlichen Prüfung festzustellen, ob Vorkommen europäisch geschützter Arten im Plangebiet aktuell bekannt oder zu erwarten sind und bei welchen dieser Arten aufgrund der Wirkungen des Vorhabens Konflikte mit artenschutzrechtlichen Vorschriften potenziell nicht ausgeschlossen werden können – bzw. ob

und welche Maßnahmen zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Konflikte erforderlich werden.

Die artenschutzrechtliche Prüfung ist einschließlich Artenschutzprotokoll als Anlage 1 der Begründung angefügt.

#### **1.4.4 Infrastruktur**

Nördlich des Bestandsgebäudes (Wohnhaus „Ennigerloher Str. 7“) verläuft die „Ennigerloher Straße“ L 792. Die Erschließung des Planungsgrundstückes erfolgt über eine Verlängerung der „Von-Galen-Straße“ im Westen und das Flurstück 322. Die innere Erschließung erfolgt ab westlicher Grundstücksgrenze als Privatstraße mit Nutzung als öffentlichen Fuß- und Radweg mit Fahrrechten für Müll- und Rettungsfahrzeuge sowie Leitungsrechten für Ver- und Entsorger. Sie bleibt im Eigentum und in der Unterhaltung der Anlieger.

Die Ver- und Entsorgung ist durch das bestehende und zu erweiternde Netz gesichert (siehe Punkt 6 der Begründung).

### **2.0 Planungsziel und Beschreibung des Vorhabens**

Die im Plangebiet vorgesehene Wohnverdichtung entspricht den allgemeinen städtebaulichen Zielen und der konkreten Zielsetzung der Stadt Oelde zur Nachverdichtung im bebauten und erschlossenen Innenbereich im Sinne der Bodenschutzklausel gemäß § 1a BauGB. Durch die Lage am *Rathausbach* und die geringe Entfernung zum Zentrum Oeldes bietet die Fläche ideale Voraussetzungen als attraktiver Wohnstandort.

Die Erschließung des Vorhabens erfolgt von Westen über die vorhandene Stichstraße „Von-Galen-Straße“ sowie Flurstück 322 und ab Grundstücksgrenze über eine neu anzulegende Straße in Verlängerung der Stichstraße. Durch Widmung erlangt die Privatstraße die Eigenschaft einer „öffentlichen Straße“, wodurch die Nutzung für den Fußgänger- und Radverkehr sowie Fahrrecht für Müll- und Rettungsfahrzeuge neben dem Anliegerverkehr gestattet wird. Mit einer Straßenbreite von 3,00 m bis 6,50 m ist Begegnungsverkehr in der Stichstraße stellenweise möglich.

Mit Begrenzung der zulässigen Bebauung auf maximal zwei Vollgeschosse und der gestalterischen Vorgaben soll sich die geplante Wohnbebauung in das bestehende Ortsbild einfügen. Durch diese Festsetzungen soll eine maßvolle Verdichtung im Plangebiet erreicht werden.

Der Grünzug entlang des *Rathausbachs* im Süden des Grundstücks bleibt mit einem 5 m breiten Uferbereich erhalten und wird als „Fläche für die Wasserwirtschaft“ ausgewiesen.

### **3.0 Festsetzungen zur baulichen Nutzung und Gestaltung**

#### **3.1 Art der baulichen Nutzung**

Die Festsetzung zur Art der baulichen Nutzung erfolgt im Sinne eines „Allgemeinen Wohngebietes“ (WA) gemäß § 4 BauNVO.

**Zulässig** nach § 4 (2) BauNVO sind:

1. Wohngebäude
2. die der Versorgung des Gebietes dienenden Läden, Schank- und Speisewirtschaften sowie nicht störende Handwerksbetriebe
3. Anlagen für kirchliche, kulturelle, soziale, gesundheitliche und sportliche Zwecke

**Nicht zulässig** sind die nur ausnahmsweise zulässigen Nutzungen gem. § 4 (3) BauNVO:

1. Betriebe des Beherbergungsgewerbes
2. sonstige nicht störende Gewerbebetriebe
3. Anlagen für Verwaltung
4. Gartenbaubetriebe
5. Tankstellen

### **3.2 Maß der baulichen Nutzung**

#### Geschossigkeit / maximale Firsthöhe

Im Plangebiet wird eine Bebauung mit maximal zwei Vollgeschossen und einem zusätzlichem Staffelgeschoss festgesetzt. Die maximale Firsthöhe beträgt 99,40 m NHN. Mit dieser Festsetzung wird erreicht, dass die Höhe der geplanten Gebäude deutlich unter der Gebäudehöhe der denkmalgeschützten Villa liegt und sich dieser unterordnet.

Der Fußboden des höchsten Geschosses liegt im Mittel unter 7,00 m über der Geländeoberfläche.

#### Grund- und Geschossflächenzahl

Für das Allgemeine Wohngebiet wird die Grundflächenzahl (GRZ) auf 0,3 festgesetzt, um in Ableitung der Dichtewerte aus dem vorhandenen Bestand eine ähnlich dichte Bebauung zu gewährleisten. Die zulässige Geschossflächenzahl (GFZ) beträgt 0,6.

### **3.3 Bauweise**

Für das gesamte Plangebiet wird die offene Bauweise festgelegt. Zulässig ist die Bebauung mit Einzelhäusern auf dem Grundstück oder den Grundstücken mit maximal fünf Wohneinheiten je Gebäude. Die festgesetzte Bauweise orientiert sich an der angrenzenden, vorhandenen Bebauung und soll sicherstellen, dass sich die geplante Bebauung harmonisch in das Ortsbild einfügt.

### **3.4 Überbaubare Grundstücksfläche**

Die überbaubaren Grundstücksflächen werden durch Baugrenzen bestimmt. Die Festlegung mindestens einzuhaltender Abstandsflächen zu den Straßen sowie zum Fuß- und Radweg gewährleistet, dass diese nicht direkt an Verkehrsflächen angrenzen und durch Eingrünung in den Hausgartenbereich integriert werden. Zugleich wird der Erhalt vorhandener Grünstrukturen sichergestellt.

### **3.5 Carports, Garagen, Nebenanlagen**

PKW-Stellplätze, Carports und Garagen können, um eine sinnvolle Nutzung der Fläche zu ermöglichen, auch außerhalb der überbaubaren Grundstücksfläche errichtet werden. Die Vorgaben zur zulässigen Grundfläche gemäß § 19 (4) bzw. § 21a BauNVO sind zu berücksichtigen, ebenso die Vorgartensatzung der Stadt Oelde.

### **3.6 Versorgungsleitungen**

Neu zu verlegende Versorgungsleitungen sind zwingend unterflur, also unterhalb der Geländeoberfläche bzw. der Straßen zu verlegen. Durch diese Festsetzung soll verhindert

werden, dass Versorgungsleitungen überirdisch verlaufen. Dies soll vor dem Hintergrund des nördlich angrenzenden Baudenkmals, welches nicht nachteilig beeinflusst werden soll, verhindert werden.

### **3.7 Flächen für die Wasserwirtschaft**

Innerhalb des Gewässerrandstreifens ist die Errichtung von baulichen und sonstigen Anlagen, soweit diese nicht standortgebunden oder wasserwirtschaftlich erforderlich sind, gemäß § 31 (4) LWG NRW nicht zulässig.

### **3.8 Festsetzungen zur baulichen Gestaltung**

Insbesondere im Hinblick auf die Nachbarschaft zu dem denkmalgeschützten Gebäude nördlich des Plangebietes und zur Wahrung und Gestaltung des Orts- und Straßenbildes werden im Bebauungsplan Nr. 116 Nachverdichtung „Von-Galen-Straße“ die folgenden textlichen Festsetzungen gemäß § 9 Abs. 4 in Verbindung mit § 86 BauO NRW aufgenommen:

Im Sinne einer architektonisch harmonischen Anpassung der geplanten Bebauung an das Baudenkmal sind folgende Vorgaben zu berücksichtigen:

- Der oder die Baukörper sind so zu entwickeln, dass auf der denkmalzugewandten Seite ein ruhiges Bild (z.B. in Form eines zusammenhängenden Baukörpers) entsteht.
- Die Gestaltung der neuen Bebauung hat sich gegenüber der Architektur der Villa unterzuordnen.
- Die Höhe der Bebauung darf auf der denkmalzugewandten Seite die Höhe der (Haupt)-Trauflinie der Villa keinesfalls überschreiten.
- Die Breite des Baukörpers darf auf dieser Seite die Breite der Villa nicht überschreiten.

Weiterhin ist die Vorgartensatzung der Stadt Oelde (Stand vom 02.März 2011) im Geltungsbereich des Bebauungsplanes anzuwenden.

#### Dächer

Zulässige Dachform ist das Flachdach. Durch die Festsetzung von Flachdächern wird an das bestehende Wohngebiet angeknüpft. Auch ordnet sich diese Dachform dem angrenzenden Baudenkmal unter.

Glänzende oder spiegelnde Materialien sind zur Dacheindeckung nicht zulässig. Zulässige Farben für Dachpfannen sind in Anlehnung an die vorhandenen Farben der denkmalgeschützten Villa Rot, Braun, Anthrazit und Schwarz.

Photovoltaikanlagen, Sonnenkollektoren sowie in das Dach hineinragende Glasflächen sind aus den o.g. Gründen nur in nicht einsehbaren Bereichen zulässig.

#### Antennen

Durch das Anbringen von Parabolantennen wird das gestalterische Bild eines Gebäudes beeinträchtigt. Parabolantennen sind, soweit dies technisch möglich ist, auf einer nicht einsehbaren Dachseite anzubringen. Die Farbe sollte der Farbe des Daches bzw. der Außenfassade angepasst werden.



### Fassaden

Die Fassadenmaterialien sollen eine der Umgebung des Denkmals angemessene Wertigkeit aufweisen, bevorzugt sollen die an der Villa vorhandenen Materialien aufgegriffen werden. Grundsätzlich sind gedeckte Farben anzuwenden.

Zur Gestaltung der Gebäudeaußenwände sind Verblend- bzw. Sichtmauerwerk und Putz (nur gedeckte Farben) zulässig. Glänzende oder spiegelnde Materialien sind zur Gebäudeaußenwandgestaltung aus den genannten Gründen ausgeschlossen.

### Einfriedungen

Die Zulässigkeit von Einfriedungen richtet sich nach der Vorgartensatzung der Stadt Oelde. Mauern und sonstige Einfriedungen sind in Material und Farbe auf das Hauptgebäude abzustimmen.

### Müllsammelplätze

Ständige Standorte für Müllbehälter sind zum öffentlichen Verkehrsraum abzuschirmen, um ein der Umgebung angepasstes Erscheinungsbild zu gewährleisten.

### Garagen / Carports / Nebenanlagen

Die Traufhöhe von Garagen, Carports und anderen Nebenanlagen darf maximal 3,00 m betragen. Die Gestaltung der Garagen und Nebenanlagen ist auf das Hauptgebäude abzustimmen. Ziel dieser Festsetzung ist eine konzeptionell aufeinander abgestimmte Gestaltung und Maßstäblichkeit der Baukörper und die verträgliche Einbindung in den umgebenden Siedlungsbestand.

Nebengebäude sind nur eingeschossig zulässig.

Für Garagen und Carports wird auf der Zu- und Abfahrtsseite ein Mindestabstand zur Straße von 5,00 m festgesetzt, um auf dem Grundstück eine zusätzliche Stellfläche für einen weiteren PKW zu erhalten.

### Stellplätze

Werden Stellplätze außerhalb des Vorgartens auf den nicht überbaubaren Grundstücksflächen zugelassen, ist für je vier Stellplätze ein Hochstammbaum mit einer Mindesthöhe von 2 m auf der Stellplatzfläche anzupflanzen. Eingegangene Bäume sind zu ersetzen.

## **4.0 Erschließung**

### **4.1 Anbindung an die öffentliche Verkehrsfläche**

Die Erschließung des Vorhabens erfolgt von Westen über die vorhandene öffentliche Stichstraße „Von-Galen-Straße“. Als Grundstückszufahrt ist in Verlängerung der Stichstraße eine Privatstraße über die Parzelle 322 (Flur 15) geplant. Entsprechend den Dimensionen dieser Parzelle kann die Zufahrt mit einer Breite von 3,00 m realisiert werden. Dies wird als ausreichend erachtet.

Die innere Erschließung erfolgt über eine Stichstraße mit einer Breite zwischen 3,50 m und 6,50 m, wodurch Begegnungsverkehr stellenweise ermöglicht wird. Diese innere Erschließung erfolgt ab westlicher Grundstücksgrenze als Privatstraße mit Nutzung als öf-

fentlicher Fuß- und Radweg sowie Fahrrecht für Müll- und Rettungsfahrzeuge und bleibt im Eigentum und in der Unterhaltung der Anlieger.

Im Nordosten sowie im Südosten sind im Bereich der Erschließungsstraße eine Feuerwehraufstellfläche vorgesehen und durch Beschilderung zu markieren.

#### **4.2 Ruhender Verkehr**

Die gemäß Satzung der Stadt Oelde erforderlichen Stellplätze (1,3 Stellplätze/WE) sind auf den Privatgrundstücken nachzuweisen.

PKW-Stellplätze, Carports und Garagen können auch außerhalb der überbaubaren Grundstücksfläche errichtet werden. Die Vorgaben zur zulässigen Grundfläche gemäß § 19 (4) bzw. § 21a BauNVO sind zu berücksichtigen, ebenso die Vorgartensatzung der Stadt Oelde.

#### **4.3 Öffentlicher Personennahverkehr**

Die Anbindung an den ÖPNV ist über die Buslinien 472, 473, 475, R75 und R76 gegeben. Fußwege zu den entsprechenden Haltestellen betragen ca. 3 bis 5 Minuten.

#### **5.0 Belange des Freiraumes und der Umwelt**

Mit dem Hinweis auf die in Punkt 1.4 der Begründung geschilderte Freiraumsituation wird ausgeführt:

- Die überbaubare Grundstücksfläche ist so ausgewiesen, dass der Grünstreifen mit heimischen Gehölzen entlang der westlichen Grenze des Plangebietes teilweise erhalten werden kann.
- Entlang des *Rathausbaches* wird ein 5 m breiter Bereich zur Entwicklung des Bachufers als „Fläche für die Wasserwirtschaft“ ausgewiesen. Die vorhandenen heimischen Laubbäume bleiben erhalten.
- An der westlichen Grundstücksgrenze und im Gewässerrandstreifen wird eine Fläche zur Erhaltung von Bäumen, Sträuchern und sonstigen Bepflanzungen festgesetzt.
- Gemäß § 13a BauGB entfallen ein Umweltbericht sowie die Eingriffsbilanzierung.
- Auf die artenschutzrechtliche Vorprüfung (siehe Anlage 1 zur Begründung) wird hingewiesen.

#### **6.0 Ver- und Entsorgung**

##### **6.1 Strom, Gas, Wasser**

Die Ver- und Entsorgung ist über vorhandene leistungsfähige Netze durch die zuständigen Träger (Energieversorgung Oelde) sichergestellt. Eine Abstimmung erfolgt im Rahmen der Baumaßnahme.

Die Trinkwasser- und Löschwasserversorgung wird durch die „Wasserversorgung Beckum GmbH“ sichergestellt.

Das Gesetz zur Förderung erneuerbarer Energien im Wärmebereich (EEWärmeG) sowie die Energieeinsparungsverordnung (EnEV 2014) verpflichten die Grundstückseigentümer zur anteiligen Nutzung regenerativer Energien und Effizienzmaßnahmen.

## **6.2 Abwasserentsorgung / Wasserwirtschaftliche Belange**

### Abwasserentsorgung

Anfallendes Schmutzwasser und Niederschlagswasser werden in den südlich des Plangebietes liegenden Kanal eingeleitet. Das Plangebiet soll im Mischsystem entwässert werden. Dazu wird eine Sammelkanalisation in die Verkehrsfläche des Erschließungsgebietes geplant. Die geplante Mischwasserkanalisation wird über einen vorhandenen Anschlussdüker, welcher den *Rathausbach* unterquert, angeschlossen und der städtischen Mischwasserkanalisation DN 1.600 zugeleitet.

Grundsätzlich ist durch geeignete Maßnahmen eine Minimierung der Versiegelung anzustreben, z. B. durch Verwendung durchlässigen Materials. Im Geltungsbereich des Bebauungsplanes wird empfohlen, zur Regelung des Wasserabflusses das Oberflächenwasser von gering verschmutzten Flächen (Dächer, Terrassen, etc.) durch geeignete Anlagen (Teichanlagen, Zisternen, usw.) aufzufangen und auf dem Grundstück zu verwerten.

### Gewässerunterhaltung *Rathausbach*

Für den südlich des Plangebietes verlaufenden *Rathausbach* (Gewässer) wird eine 5,0 m breite „Fläche für die Wasserwirtschaft“ gemäß § 9 (1) Nr. 16 BauGB festgesetzt.

### Hochwasserschutz

Das Plangebiet befindet sich gemäß den Hochwassergefahrenkarten der Bezirksregierung Münster (ELWAS-WEB, Abfrage vom 21.08.2017) nicht in einem potenziellen Hochwassergefahrengebiet.

Keller oder tiefer liegende Anlagen sind rückstausicher auszuführen.

## **6.3 Abfallentsorgung**

Die Abfallentsorgung erfolgt durch den öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger. Die Abholung der Entsorgungsbehältnisse erfolgt im Bereich „Von-Galen-Straße 4“ (nicht in der Stichstraße), da keine Wendemöglichkeit oder Durchfahrt für Entsorgungsfahrzeuge im Plangebiet besteht. Die Mülltonnen sind am Tag der Abholung dort aufzustellen.

## **6.4 Leitungsrechte**

Leitungsrechte zugunsten der Anlieger und der Ver- und Entsorger werden im Bereich der Erschließungsstraße und im Südosten des Plangebietes festgesetzt. In diesem Bereich sind massive Bodenplatten und Gründungen sowie das Anpflanzen von tiefwurzelnden Bäumen und Sträuchern ausgeschlossen, um eventuelle Beschädigungen der Kanäle zu vermeiden.

## **7.0 Altlasten und Kampfmittelvorkommen**

Für das Grundstück Ennigerloher Straße 7 in Oelde liegen keine Anhaltspunkte für mögliche, schädliche Bodenveränderungen oder Altlasten vor. Das Grundstück ist zum jetzigen Zeitpunkt nicht im Verzeichnis über Altablagerungen, Altstandorte und schädliche Bodenveränderungen sowie im Kataster über altlastverdächtige Flächen und Altlasten erfasst (Untere Bodenschutzbehörde; 18.08.2017).

Hinweise auf Kampfmittelvorkommen liegen derzeit nicht vor. Es sind keine Maßnahmen erforderlich, da keine in den Luftbildern erkennbare Belastung vorliegt. (Schreiben der BR Arnsberg vom 25.08.2017)

## **8.0 Immissionsschutz**

### Straßenverkehrslärm

Für das Plangebiet sind keine Immissionen der im Norden und Osten verlaufenden Landesstraße L 792 „Ennigerloher Straße“/„Paulsburg“ zu beachten.

Der Abstand der geplanten Bebauung zur „Ennigerloher Straße“ beträgt mindestens 80 m. Die geplante Bebauung liegt auf einem niedrigeren Geländeniveau als die Bebauung an der „Ennigerloher Straße“. Die maximale Firsthöhe der geplanten Gebäude ist aus Gründen des Denkmalschutzes geringer als die der Villa, womit durch die bestehende Bebauung sowie durch die straßengeleitende Mauer eine Abschirmung zum Verkehr der „Ennigerloher Straße“ besteht. Der Abstand der geplanten Bebauung zur östlich gelegenen Straße „Paulsburg“ beträgt mindestens 130 m. Die Gebäude des „Paulusheimes“ und des Kindergartens sowie der Gehölzbestand südlich dieser Bebauung schirmen die geplanten Wohnhäuser zum Verkehr ab. Als Anhaltspunkt wird im Beiblatt 1 zur DIN 18005 angegeben, dass bei einem Abstand von mind. 40 m zur Ennigerloher Straße (Gemeindestraße) der nächtliche Beurteilungspegel von 45 dB für Allgemeine Wohngebiete ohne Schallschutz nicht überschritten wird.

Die geringe Anzahl der geplanten Wohneinheiten mit dem entsprechend niedrigen Verkehrsaufkommen fällt bei der im Wohnquartier vorhandenen Belastung nicht ins Gewicht und führt zu keiner zusätzlichen Störung. Das Gleiche gilt für mögliche zusätzliche Luftverunreinigungen.

### Schienenverkehrslärm

Gemäß Umgebungslärmkartierung an Schienenwegen von Eisenbahnen des Bundes (herausgegeben vom Eisenbahn-Bundesamt, Stand 30.06.2017) wird für das Plangebiet eine Vorbelastung durch Lärmimmissionen des Schienenverkehrs angegeben, der von der mindestens 390 m entfernten Eisenbahnstrecke nördlich des Plangebietes ausgeht.

Für das Plangebiet sind hier Werte für „Tag-Abend-Nacht“(LDEN) von 55-60 dB(A) und für die „Nacht“ (LNight) von 50-55 dB(A) angegeben. Auch wenn diese Werte den für die Bauleitplanung heranzuziehenden Orientierungswerten nicht unmittelbar gegenübergestellt werden können, so ist aus ihnen doch abzuleiten, dass die Orientierungswerte der DIN 18005 und die Grenzwerte der 16. BImSchV für allgemeine Wohngebiete im Plangebiet überschritten werden (DIN 18005-1: 55/45 dB(A) tags/nachts; 16. BImSchV: 59/49 dB(A)).

Aus städtebaulichen Gründen (z.B. die günstige innerstädtische Lage) und um die die städtebauliche Entwicklung, die laut Baugesetzbuch vorrangig durch Maßnahmen der Innenentwicklung erfolgen soll, zu fördern, ist eine Bebauung des Plangebietes positiv zu bewerten.

Aktive Schallschutzmaßnahmen, wie z.B. Schallschutzwände oder Wälle, sind aufgrund der räumlichen Verhältnisse jedoch als ungeeignet einzustufen. Es ist daher die Ausbildung von Schallschutzmaßnahmen durch und an neuen Gebäuden erforderlich.

Mögliche Maßnahmen des passiven Schallschutzes beziehen sich auf konzeptionelle und bauliche Entwicklungen der neuen Gebäude. Daher wird im Rahmen der Bebauungsplanung zur Unterrichtung der Betroffenen ausdrücklich auf die Verkehrsbelastung hingewiesen. Im Rahmen der Genehmigungsplanung für die neuen Baumaßnahmen sind passive Schallschutzmaßnahmen zu konkretisieren und deren geeignete Wirkung gutachterlich nachzuweisen.

Zusammenfassend geht die Stadt Oelde davon aus, dass durch diese Vorgehensweise die Anforderungen des vorbeugenden Immissionsschutzes angemessen im Rahmen der Bauleitplanung durch Kenntlichmachung und Erläuterung sowie hierauf aufbauend im Rahmen künftiger hochbaubezogener Genehmigungsverfahren durch gutachterlichen Nachweis berücksichtigt werden können.

#### Lärm durch angrenzende Nutzungen

Westlich des Plangebietes befindet sich das Altenwohnheim der Caritas Oelde GmbH, zur Ostseite grenzt der Kindergarten St. Johannes an. Durch diese Nutzungen können auf das Plangebiet Geräuschemissionen einwirken. Um künftige Bewohner auf mögliche Lärmbelastungen hinzuweisen, befindet sich ein entsprechender Hinweis auf dem Bebauungsplan.

### **9.0 Nachrichtliche Übernahmen; Kennzeichnungen und Hinweise**

Ergänzend zu den bereits thematisierten Hinweisen zum Verkehrslärm, zum Lärm durch angrenzende Nutzungen, zu der Vorgartensatzung sowie zum Niederschlagswasser sind folgende Hinweise auf dem Bebauungsplan:

#### Denkmalschutz

Die Vorgaben zu Art und Maß der baulichen Nutzung sowie der vorgesehenen Materialwahl orientieren sich an der nördlich liegenden denkmalgeschützten Villa, um durch die geplante Bebauung ein harmonisches, der Architektur der Villa angepasstes Gesamtbild zu erzielen (siehe Punkt 1.4 der Begründung).

Belange des Bodendenkmalschutzes sind nicht betroffen. Im Falle von kulturhistorisch bedeutsamen Bodenfunden sind die Vorschriften des Denkmalschutzgesetzes NRW zu beachten.

#### Kampfmittel

Um den richtigen Umgang mit möglichen Kampfmitteln aufzuzeigen, wird folgender Hinweis aufgenommen:

Treten im Zuge der Baumaßnahmen verdächtige Gegenstände oder außergewöhnliche Bodenverfärbungen auf, ist die Arbeit aus Sicherheitsgründen sofort einzustellen. Der Kampfmittelräumdienst der Bezirksregierung Arnsberg ist zu benachrichtigen.

#### Umweltbelange

Zur Sicherstellung der Belange der Umwelt wird folgender Hinweis aufgenommen:

Die Räumung von Vegetationsflächen und Rodungsmaßnahmen sind zwischen dem 1. Oktober und dem 28. Februar durchzuführen. Des Weiteren sind die Vorgaben des § 39 (5) BNatSchG zu beachten. Um die Beachtung der im artenschutzrechtlichen Fachbeitrag genannten Vermeidungsmaßnahmen bzw. möglicherweise erforderlichen Kom-

pensionsmaßnahmen sicherzustellen, befindet sich ein entsprechender Hinweis auf der Planzeichnung.

#### Auslage von Vorschriften

Auf der Planurkunde wird darauf hingewiesen werden, dass alle der Planung zugrundeliegenden Vorschriften, auf die in den textlichen Festsetzungen des Bebauungsplans verwiesen wird, zu jedermanns Einsicht bereitgehalten werden:

Die der Planung zugrundeliegenden Vorschriften (Gesetze, Verordnungen, Erlasse, DIN-Vorschriften und VDI-Richtlinien) können bei der Stadt Oelde - Fachdienst Planung und Stadtentwicklung, Ratsstiege 1, 59302 Oelde, eingesehen werden.

### 10.0 Flächenbilanz

Nutzungsart	Fläche [m <sup>2</sup> ]	Anteil [%]
allgemeines Wohngebiet (WA)	<b>2.560</b>	<b>74,4</b>
Verkehrsflächen	<b>579</b>	<b>16,8</b>
Fläche für die Wasserwirtschaft	<b>252</b>	<b>7,3</b>
Gewässer	<b>50</b>	<b>1,5</b>
<b>Summe:</b>	<b>3.441</b>	<b>100,0</b>

Diese Begründung dient gemäß § 9 Abs. 8 Baugesetzbuch als Anlage zu dem durch den Rat am ..... als Satzung beschlossenen Bebauungsplan Nr. 116 „Nachverdichtung Von-Galen-Straße“ der Stadt Oelde.



#### **GREIWE und HELFMEIER**

**Diplom – Ingenieure**

*Wasserwirtschaft · Tief-/Straßenbau · Abwasser  
Ökologie · Freiraum- und Landschaftsplanung · SiGeKo*

Warendorfer Straße 111 **59302 Oelde** Fon (02522) 9362-0  
Postfach 3368 **59282 Oelde** Fax (02522) 9362-10  
info@guh-oelde.de / www.guh-oelde.de

Stadt Oelde  
Der Bürgermeister  
Planung und Stadtentwicklung  
Im Auftrag

-----  
Brandner

Oelde, im Januar 2018

Oelde, im Januar 2018

## **Teil II: Anlagen**

### **Anlage 1:**

Artenschutzrechtliche Vorprüfung zum Bebauungsplan Nr. 116 „Nachverdichtung Von-Galen-Straße“ (Greiwe und Helfmeier; Januar 2018)



# GREIWE und HELFMEIER

DIPLOM - INGENIEURE

*Wasserwirtschaft • Tief-/Straßenbau • Abwasser  
Ökologie • Freiraum- und Landschaftsplanung • SiGeKo*

---

. Ausfertigung



**Stadt Oelde**  
**Ratsstiege 1**  
**59302 Oelde**

## **Bebauungsplan Nr. 116** **„Nachverdichtung Von-Galen-Straße“**

### **Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag**



## Inhaltsverzeichnis

	Seite	
1.0	Anlass	2
2.0	Beschreibung des Vorhabens	2
3.0	Gesetzliche Grundlagen	3
4.0	Methode	3
5.0	Vorprüfung (Stufe I)	4
5.1	Ergebnisse der Datenrecherche	4
5.2	Potenzialanalyse	5
5.3	Prüfung der Wirkfaktoren des Vorhabens	6
5.4	Relevanzprüfung	7
6.	Fazit	8

### **Anlagen:**

- Anlage 1: Liste planungsrelevanter Arten für das MTB 41144
- Anlage 2: Lageplan Bestand
- Anlage 3: Protokoll einer Artenschutzprüfung (Gesamtprotokoll)

## **1.0 Anlass**

Die Stadt Oelde plant die Ausweisung von Wohnbauflächen im südwestlichen Stadtgebiet von Oelde. Dazu soll der Bebauungsplan Nr. 116 „Nachverdichtung Von-Galen-Straße“ zur Innenentwicklung nach § 13a BauGB aufgestellt werden. Die Notwendigkeit zur Durchführung einer Artenschutzprüfung im Rahmen der Bauleitplanung ergibt sich aus den Artenschutzbestimmungen des Bundesnaturschutzgesetzes.

## **2.0 Beschreibung des Vorhabens**

Das Plangebiet umfasst mit insgesamt 3.441 m<sup>2</sup> eine Teilfläche der Parzelle 588 sowie Flurstück 322 der Flur 15, Gemarkung Oelde. Das Plangebiet befindet sich im innerstädtischen Bereich und ist von mehrgeschossiger Wohnbebauung und sozialen Einrichtungen (Kindergarten, Altenwohnheim, ehemalige Schule) umgeben.

Nördlich des Plangebietes befindet sich eine ehemalige Industriellenvilla mit parkähnlichem Ziergarten. Das Plangebiet des Bebauungsplanes Nr. 116 der Stadt Oelde umfasst den südlichen Teil der großzügigen Gartenanlage. Die Fläche ist geprägt durch Rasen- und Wegeflächen mit Treppen- und Poolanlage. Die Randbereiche werden von Pflanzungen aus überwiegend nicht heimischen Ziergehölzen geprägt. Am südlichen und westlichen Rand des Plangebietes sind einzelne standortgerechte Laubbäume der Arten Stiel-eiche, Rotbuche, Esche und Winterlinde (Stammdurchmesser 0,3 bis 1,1 m) vorhanden.

Im Süden befinden sich zwei Gartenhäuser (Backstein mit Schieferdach und Fenstereinfassungen aus Sandstein) und ein Geräteschuppen aus Metall.

Die südliche Grundstücksgrenze bildet der Rathausbach, welcher hier geradlinig in trapezförmigem Bachbett verläuft. Im Uferbereich sind vereinzelt heimische Sträucher anzutreffen.

Mit dem Vorhaben sind die teilweise Versiegelung des Ziergartens und die teilweise Beseitigung von Gehölzen verbunden. Die Gartenhäuser sollen erhalten bleiben.

### 3.0 Gesetzliche Grundlagen

Die Notwendigkeit zur Durchführung einer Artenschutzrechtlichen Prüfung im Rahmen von Bauleitplan- und baurechtlichen Genehmigungsverfahren ergibt sich aus § 44 des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG).

Gemäß § 44 BNatSchG ist es verboten, besonders geschützte (planungsrelevante) Arten zu töten, erheblich zu stören sowie deren Fortpflanzungs- und Ruhestätten aus der Natur zu entnehmen. Kein Zugriffsverbot besteht, wenn die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.

Die Verwaltungsvorschrift Artenschutz (VV-Artenschutz, MKULNV 2010) des Ministeriums für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur-, und Verbraucherschutz konkretisiert die Regelungen im Rahmen von Planungs- und Zulassungsverfahren.

Demnach werden nach nationalem und internationalem Recht drei verschiedene Artenschutzkategorien unterschieden:

- Besonders geschützte Arten
- Streng geschützte Arten inklusive der FFH-Anhang-IV-Arten
- Europäische Vogelarten

Gemäß § 44 Abs. 5 Satz 5 BNatSchG sind die „nur“ national geschützten Arten von den artenschutzrechtlichen Verboten bei Planungs- und Zulassungsverfahren freigestellt. Der Prüfumfang beschränkt sich damit auf die europäisch geschützten FFH-Anhang-IV-Arten und die europäischen Vogelarten.

Das Landesamt für Natur-, Umwelt- und Verbraucherschutz hat für Nordrhein-Westfalen eine naturschutzfachlich begründete Auswahl „**planungsrelevanter**“ Arten getroffen, die bei der ASP zu bearbeiten sind. Bei den übrigen europäischen Arten kann aufgrund des landesweit günstigen Erhaltungszustandes sowie der Anpassungsfähigkeit davon ausgegangen werden, dass bei vorhabenbedingten Beeinträchtigungen nicht gegen die Zugriffsverbote verstoßen wird.

### 4.0 Methode

Die Artenschutzrechtliche Prüfung führt auf der Basis der angegebenen rechtlichen Grundlagen eine Ermittlung und Bewertung der Auswirkungen des geplanten Vorhabens hinsichtlich einer Betroffenheit, der Beeinträchtigung oder Zerstörung der Lebensstätte

planungsrelevanter Arten und der damit verbundenen Folgen für den Erhaltungszustand einer lokalen Population durch.

Der Artenschutz besitzt im europäischen Recht seit der sogenannten kleinen Novelle des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatschG) vom 12.12.2007 eine besondere Bedeutung. Als Konsequenz müssen seitdem die Aspekte des Artenschutzes bei allen Bauleitplan- und baurechtlichen Genehmigungsverfahren berücksichtigt werden.

Die Verwaltungsvorschrift Artenschutz (MKULNV 2010) gibt in Anlage 3 den Ablauf und die Inhalte einer Artenschutzprüfung vor. Für die Artenschutzprüfung in der Bauleitplanung gilt der Leitfaden „Artenschutz in der Bauleitplanung und bei der baurechtlichen Zulassung von Vorhaben“.

In Stufe I der Artenschutzprüfung (Vorprüfung) ist zunächst durch eine überschlägige Prognose zu klären, ob und ggf. bei welchen Arten artenschutzrechtliche Konflikte auftreten können. Dazu sind verfügbare Informationen zum potenziell betroffenen Artenspektrum auszuwerten. Unter Berücksichtigung der vorhandenen Biotopstruktur und Nutzung sind alle relevanten Wirkfaktoren einzubeziehen.

## **5.0 Vorprüfung (Stufe I)**

### **5.1 Ergebnisse der Datenrecherche**

Das untersuchte Gebiet liegt im vierten Quadranten des Messtischblattes 4114 (Oelde). Das Fachinformationssystem des LANUV weist für diesen Quadranten ein potenzielles Vorkommen von 28 planungsrelevanten Vogelarten und 7 Fledermausarten aus (Abfrage vom 15.08.2017).

Die Abfrage nach Lebensraumtypen ergibt für die Lebensräume Fließgewässer, Kleingehölze, Gärten und Gebäude ein potentielles Vorkommen von sechs planungsrelevanten Fledermaus- und 24 Vogelarten im Plangebiet (siehe Anlage 1).

Die im Informationssystem @LINFOS zugänglichen Daten über planungsrelevante Arten bieten keinen Hinweis auf Vorkommen im Plangebiet (Abfrage 15.08.2017). Lebensräume planungsrelevanter Arten sind im FFH-Gebiet „Geisterholz“ nordöstlich des Plangebietes in einer Entfernung von mehr als 1.100 m und im „Bergeler Wald“ in einer Entfernung von mehr als 1.700 m verzeichnet.

Bei Begehungen zur Erfassung der Biotopstruktur am 03.11.2015 und 17.08.2017 konnten keine Arten im Plangebiet beobachtet werden.

Nachfolgend soll geprüft werden, ob potenzielle Vorkommen planungsrelevanter Arten im Plangebiet aufgrund der vorhandenen Biotop- und Nutzungsstruktur zu erwarten sind.

## **5.2 Potenzialanalyse**

Das Plangebiet liegt im innerstädtischen Bereich der Stadt Oelde. Der Siedlungsbereich ist von Gebäuden, Verkehrsflächen und strukturarmen Hausgärten geprägt. Der Rathausbach, der das Plangebiet im Süden begrenzt, bildet mit seiner Ufervegetation einen Grünzug im Stadtgebiet.

Aus ökologischer Sicht sind die vorhandenen heimischen Laubgehölze am westlichen und südlichen Rand des Plangebietes von Bedeutung. Insbesondere entlang des Gewässers bilden sie eine Leitlinie, die insbesondere für Fledermäuse von Bedeutung sein könnte. Die heimischen Laubbäume stellen potenzielle Quartier- und Nistbäume dar. Horste oder Baumhöhlen konnten bei den Begehungen nicht festgestellt werden. Aufgrund des belaubten Zustandes zum Zeitpunkt der Begehungen kann ein Vorhandensein auch nicht sicher ausgeschlossen werden. Die Sträucher und Hecken in den Randbereichen bieten potenzielle Nistplätze für Heckenbrüter.

Die Rasenfläche stellt ein im bestehenden Siedlungsgefüge häufiges Biotop dar. Aufgrund der intensiven Pflege ist diese artenarm und spielt als Nahrungshabitat eine untergeordnete Rolle. Da sich im westlichen Verlauf des Gewässers größere und anthropogen unbeeinflusste Offenlandbereiche befinden, ist die intensiv gepflegte Rasenfläche nicht als essenzielles Nahrungshabitat einzustufen.

Im Plangebiet sind zwei massive Gartenhäuser und ein Geräteschuppen aus Metall vorhanden. Bei der Begehung konnten weder Nester noch sonstige Anzeichen einer Nutzung der Gebäude als Lebensraum oder Bruthabitat durch gebäudebewohnende Vogelarten oder Fledermäuse festgestellt werden.

### 5.3 Prüfung der Wirkfaktoren des Vorhabens

#### Baubedingte Wirkungen durch Einsatz von Baumaschinen und -fahrzeugen:

Während der Bauphase ist mit Lärmemissionen und Erschütterungen durch Bau- und Transportfahrzeuge zu rechnen. Bei anhaltend trockenen Witterungsbedingungen sind auch Staubemissionen möglich. Die baubedingten Störungen sind auf einen Zeitraum von mehreren Monaten beschränkt.

#### Anlagenbedingte Wirkungen durch Versiegelung, Überbauung, Nutzungsänderung:

Das Plangebiet stellt sich derzeit als artenarmer Ziergarten mit teilbefestigten Wegen, Treppen und einem massiven Swimmingpool dar. Standortgerechte Gehölze sind nur im westlichen und südlichen Randbereich vorhanden.

Durch die Ausweisung des Bebauungsplanes wird sich der Versiegelungsgrad erhöhen. Die überbaubare Grundstücksfläche wurde auf 0,3 begrenzt, um den Grad der Versiegelung möglichst gering zu halten. Die Baufelder wurden im Planbereich so angeordnet, dass die heimischen Gehölze im Südwesten und Süden erhalten werden können. Im Osten des Plangebietes wird durch den Bau der Erschließungsstraße die Hecke aus Eiben und Ziersträuchern entfallen. Im nordwestlichen Bereich des Plangebietes werden mehrere Bäume (zwei Rotbuchen, eine Winterlinde, ein nicht heimischer Ahorn; BHD 0,4 - 0,7 m) beseitigt werden müssen. Künftig werden im Plangebiet weiterhin Hausgärten vorhanden sein, die mit den vorhandenen Strukturen im Westen und Süden einen potenziellen Lebensraum darstellen.

Im Süden des Plangebietes wird ein 5 m breiter Uferstreifen entlang des *Rathausbaches* als „Fläche für die Wasserwirtschaft“ von Bebauung freigehalten und steht für Maßnahmen zur Entwicklung des Uferbereiches zur Verfügung. Die hier vorhandenen Gehölze (Eschen, Linden, Rotbuche, Stiel-Eiche) bleiben erhalten.

#### Betriebsbedingte Wirkungen durch Wohnnutzung und Verkehr:

Die Nutzung einer Fläche als Wohngebiet ist mit einer gewissen Lärmemission durch Fahrverkehr und Aufenthalt im Freien verbunden. Die Fläche ist bereits jetzt durch Freizeitnutzung und intensive Pflege geprägt. Der zu erwartende Anliegerverkehr ist aufgrund der geringen Anzahl der Grundstücke und zulässigen Wohneinheiten gering, wodurch erhebliche Störungen nicht zu erwarten sind.

## 5.4 Relevanzprüfung

Mit der Überplanung des Ziergartens kommt es zur weiteren Versiegelung von Teilbereichen eines bedingt als Nahrungshabitat planungsrelevanter Arten geeigneten Siedlungsbereiches. Im westlichen Umfeld sind außerdem weitaus größere und weniger anthropogen beeinflusste Flächen vorhanden. Gehölzstrukturen im Westen und Süden des Plangebietes können erhalten bleiben. Aus der großräumigen Betrachtung im Umfeld wird deutlich, dass keine nennenswerte Verbindungsstruktur zerschnitten wird. Zum Schutz des Gewässers wird ein 5 m breiter, nicht überbaubarer Bereich festgesetzt.

### ***Fledermäuse:***

Bäume und Hecken entlang des Gewässers können als Leitstrukturen und potenzielle Quartierbäume erhalten bleiben. Im nordwestlichen Bereich ist die Beseitigung mehrerer Laubbäume erforderlich.

### *Darstellung der Betroffenheit:*

Eine Nutzung der vorhandenen Gartenhäuser als Quartier gebäudebewohnender Fledermäuse konnte aktuell nicht festgestellt werden. Bei der Begehung wurden die Gebäude nach möglichen Nischen und Spalten kontrolliert. Es wurden keine Hinweise auf Nutzung durch Fledermäuse, wie Kotfunde, tote Tiere oder eine „speckige Patina“ an Ausfluglöchern festgestellt.

Sollte im Zuge der Bebauung der Abriss der massiven Gartenhäuser erfolgen, könnten potentielle Quartiere gebäudebewohnender Fledermausarten (Breitflügelfledermaus, Großes Mausohr, Zwergfledermaus) betroffen sein. **Nur in dem Falle** besteht eine Betroffenheit dieser Arten.

Die Bäume stellen potenzielle Quartiere für Fledermäuse dar.

### *Vermeidungsmaßnahmen:*

Eine Feststellung der tatsächlichen Betroffenheit kann durch Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter erfolgen (Regelung im baurechtlichen Zulassungsverfahren). Im Falle einer tatsächlichen Betroffenheit können durch Bauzeitenregelung und vorgezogene Kompensationsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen), wie z.B. Schaffung von Ersatzquartieren (Fledermauskästen), artenschutzrechtliche Tatbestände vermieden werden.

### ***Vögel:***

Bäume und Hecken im Randbereich und entlang des Gewässers können als Lebensraum und Nahrungshabitat erhalten bleiben. Eine Nutzung der vorhandenen Gartenhäuser als Quartier gebäudebewohnender Vogelarten konnte nicht festgestellt werden.

### **Vermeidungsmaßnahmen:**

Die Beseitigung der bestehenden Vegetation sowie die Baufeldräumung mit Abtrag des Oberbodens sind außerhalb der Brutzeit in den Wintermonaten von Oktober bis Ende Februar durchzuführen. Dadurch kann eine Störung eventueller Bruten verhindert werden. Soll die Freimachung des Baufeldes außerhalb der Wintermonate (Oktober – Februar) stattfinden, ist vorab durch Begehung und Kontrolle sicherzustellen, dass keine artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände ausgelöst werden.

Unter Berücksichtigung dieser Vermeidungsmaßnahmen werden mit dem Vorhaben keine artenschutzrechtlichen Verbote gemäß § 44 BNatSchG vorbereitet.

## **6. Fazit**

Im Rahmen der Stufe I der artenschutzrechtlichen Prüfung (Vorprüfung) wurde untersucht, ob für planungsrelevante Arten mit potentiell Vorkommen im Plangebiet eine Relevanz gegenüber der geplanten Aufstellung des Bebauungsplanes Nr. 116 der Stadt Oelde besteht.

Durch Vermeidung von Eingriffen in den Randbereichen mit Gehölzen während des Brutzeitraumes von März bis September können artenschutzrechtliche Tatbestände vermieden werden.

Vor der Fällung von Bäumen ist eine Kontrolle auf Baumhöhlen und Quartiere von Fledermäusen durch einen fachkundigen Gutachter durchzuführen. Gegebenenfalls kann durch CEF-Maßnahmen eine Auslösung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände vermieden werden.

Für gebäudebewohnende Fledermaus- oder Vogelarten ergibt sich eine Relevanz bezüglich des Vorhabens nur, wenn die vorhandenen massiven Gebäude beseitigt werden sollten. In dem Falle könnten potentielle Fortpflanzungs- und Ruhestätten zerstört werden. Durch eine Begehung mit Kontrolle auf tatsächlich vorhandene Quartiere oder Nester kann eine tatsächliche Betroffenheit festgestellt werden. In dem Falle könnte durch Bau-



zeitenregelung und CEF-Maßnahmen eine Auslösung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände vermieden werden.

Durch das Vorhaben werden bei Umsetzung der Vermeidungsmaßnahmen keine Zugriffsverbote gemäß § 44 BNatSchG zum Schutz der streng und besonders geschützten Arten verletzt.

Aufgestellt:

Oelde, im Januar 2018



**GREIWE und HELFMEIER**

**Diplom – Ingenieure**

*Wasserwirtschaft · Tief-/Straßenbau · Abwasser*

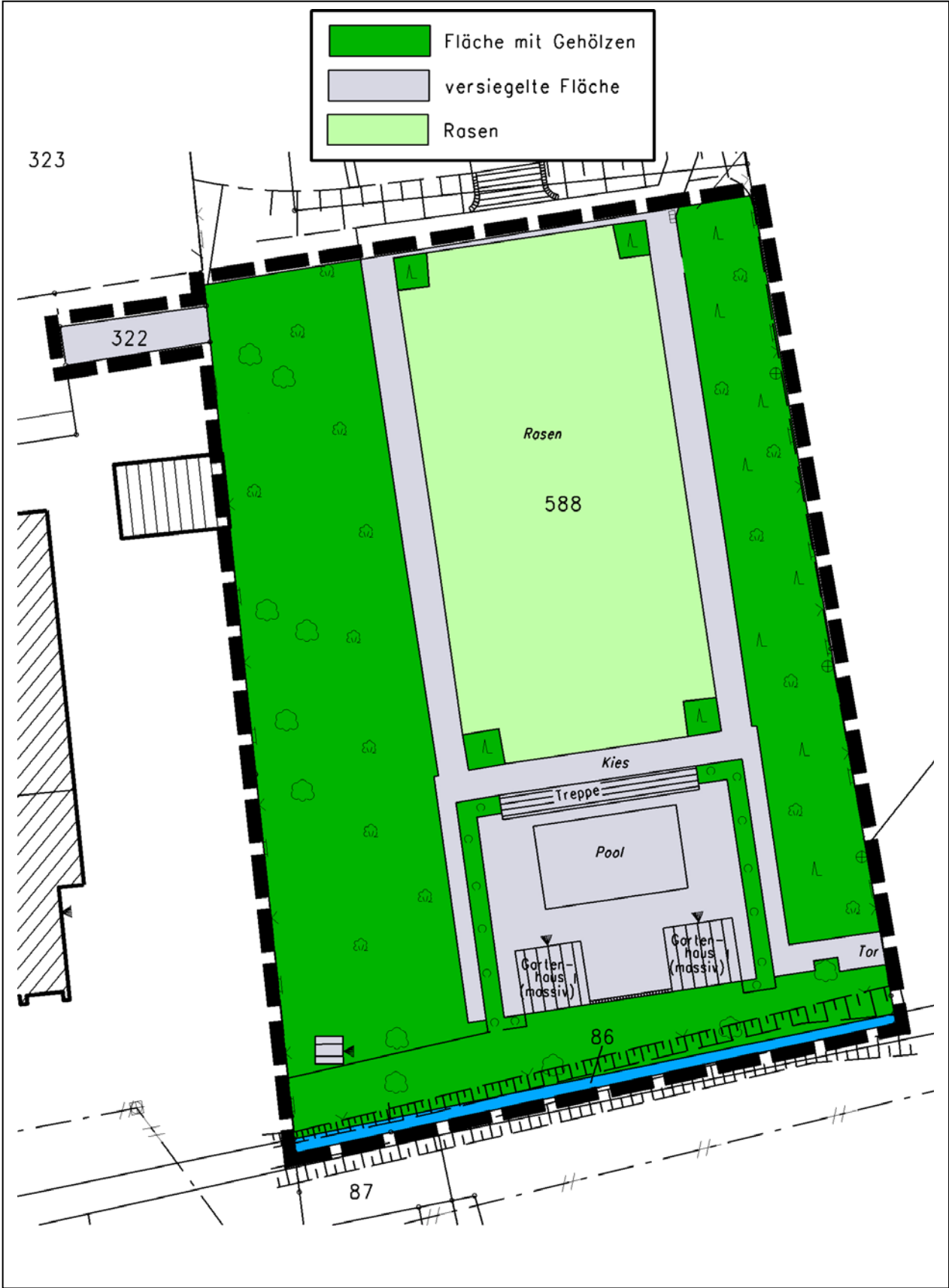
*Ökologie · Freiraum- und Landschaftsplanung · SiGeKo*

Warendorfer Straße 111 **59302 Oelde** Fon (02522) 9362-0  
Postfach 3368 **59282 Oelde** Fax (02522) 9362-10  
info@guh-oelde.de / www.guh-oelde.de

## Anlage 1: Liste planungsrelevanter Arten für das MTB 4114/4

Art		Status	Erhaltungszustand in NRW (ATL)	Fließgewässer	Kleingehölze	Gärten, Parks	Gebäude
Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name						
<b>Säugetiere</b>							
Nyctalus noctula	Abendsegler	Nachweis ab 2000 vorhanden	G	(Na)	Na	Na	(Ru)
Eptesicus serotinus	Breitflügelfledermaus	Nachweis ab 2000 vorhanden	G↓	(Na)	Na	Na	FoRu!
Myotis myotis	Großes Mausohr	Nachweis ab 2000 vorhanden	U		Na	(Na)	FoRu!
Nyctalus leisleri	Kleinabendsegler	Nachweis ab 2000 vorhanden	U	Na	Na	Na	(FoRu)
Pipistrellus nathusii	Rauhautfledermaus	Nachweis ab 2000 vorhanden	G	Na			FoRu
Pipistrellus pipistrellus	Zwergfledermaus	Nachweis ab 2000 vorhanden	G	(Na)	Na	Na	FoRu!
<b>Säugetiere</b>							
<b>Vögel</b>							
Anthus trivialis	Baumpieper	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U			FoRu	
Alcedo atthis	Eisvogel	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G	FoRu!		(Na)	
Passer montanus	Feldsperling	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U		(Na)	Na	FoRu
Charadrius dubius	Flussregenpfeifer	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U	(FoRu)			
Accipiter gentilis	Habicht	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G↓		(FoRu), Na	Na	
Dryobates minor	Kleinspecht	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U		Na	Na	
Cuculus canorus	Kuckuck	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U↓		Na	(Na)	
Buteo buteo	Mäusebussard	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G		(FoRu)		
Delichon urbicum	Mehlschwalbe	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U	(Na)		Na	FoRu!
Luscinia megarhynchos	Nachtigall	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G	(FoRu)	FoRu!	FoRu	
Lanius collurio	Neuntöter	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U		FoRu!		
Hirundo rustica	Rauchschwalbe	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U	(Na)	(Na)	Na	FoRu!
Perdix perdix	Rebhuhn	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	S			(FoRu)	
Circus aeruginosus	Rohrweihe	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U	Na			
Tyto alba	Schleiereule	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G		Na	Na	FoRu!
Dryocopus martius	Schwarzspecht	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G		(Na)		
Accipiter nisus	Sperber	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G		(FoRu), Na	Na	
Athene noctua	Steinkauz	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G↓		(FoRu)	(FoRu)	FoRu!
Falco tinnunculus	Turmfalke	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G		(FoRu)	Na	FoRu!
Bubo bubo	Uhu	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G				(FoRu)
Strix aluco	Waldkauz	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G		Na	Na	FoRu!
Asio otus	Waldohreule	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U		Na	Na	
Scolopax rusticola	Waldschnepfe	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	G		(FoRu)		
Pernis apivorus	Wespenbussard	Nachweis 'BV' ab 2000 vorhanden	U		Na		
Abfrage: 15.08.2017							
günstiger Erhaltungszustand							
ungünstiger Erhaltungszustand							
schlechter Erhaltungszustand							

**Anlage 2:** Lageplan Bestand



**Anlage 3:**

- Protokolle –

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### A.) Antragsteller oder Planungsträger (zusammenfassende Angaben zum Plan/Vorhaben)

#### Allgemeine Angaben

Plan/Vorhaben (Bezeichnung): Bebauungsplan Nr. 116 der Stadt Oelde: "Nachverdichtung Von-Galen-Straße"

Plan-/Vorhabenträger (Name): Stadt Oelde Antragstellung (Datum): 10.01.2018

Ausweisung von Wohnbaufläche im südwestlichen Stadtteil von Oelde mit Verkehrserschließung im Bereich einer privaten Gartenanlage. Die überbaubaren Flächen befinden sich im intensiv gepflegten und als Ziergarten gestalteten Bereich mit bereits versiegelten Teilflächen (Wege, Treppenanlage, Pool). Grünflächen mit überwiegend heimischen Gehölzen im westlichen und südlichen Randbereich können weitgehend erhalten bleiben. Teilweise Beseitigung von Gehölzen und ggf. von Gartenhäusern.

#### Stufe I: Vorprüfung (Artenspektrum/Wirkfaktoren)

Ist es möglich, dass bei FFH-Anhang IV-Arten oder europäischen Vogelarten die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG bei Umsetzung des Plans bzw. Realisierung des Vorhabens ausgelöst werden?  ja  nein

Wenn „nein“: Kurze Begründung warum keine Verbote durch das Vorhaben ausgelöst werden; ggf. Verweis auf andere Unterlagen.

#### Stufe II: Vertiefende Prüfung der Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter B.) (Anlagen „Art-für-Art-Protokoll“) beschriebenen Maßnahmen und Gründe)

##### Nur wenn Frage in Stufe I „ja“:

Wird der Plan bzw. das Vorhaben gegen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG verstoßen (ggf. trotz Vermeidungsmaßnahmen inkl. vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen oder eines Risikomanagements)?  ja  nein

Arten, die nicht im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung einzeln geprüft wurden:  
Begründung: Bei den folgenden Arten liegt kein Verstoß gegen die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG vor (d.h. keine erhebliche Störung der lokalen Population, keine Beeinträchtigung der ökologischen Funktion ihrer Lebensstätten sowie keine unvermeidbaren Verletzungen oder Tötungen und kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko). Es handelt sich um Irrgäste bzw. um Allerweltsarten mit einem landesweit günstigen Erhaltungszustand und einer großen Anpassungsfähigkeit. Außerdem liegen keine ernst zu nehmende Hinweise auf einen nennenswerten Bestand der Arten im Bereich des Plans/Vorhabens vor, die eine vertiefende Art-für-Art-Betrachtung rechtfertigen würden.

Baumpeiper, Eisvogel, Feldsperling, Flussregenpfeifer, Habicht, Kleinspecht, Mäusebussard, Mehlschwalbe, Neuntöter, Rauchschwalbe, Rebhuhn, Rohrweihe, Schleiereule, Schwarzspecht, Sperber, Turmfalke, Uhu, Waldkauz, Waldohreule, Waldschnepfe, Wespenbussard

#### Stufe III: Ausnahmeverfahren

##### Nur wenn Frage in Stufe II „ja“:

1. Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein
2. Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein
3. Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

Kurze Darstellung der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses und Begründung warum diese dem Artenschutzinteresse im Rang vorgehen; ggf. Darlegung warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. Kurze Darstellung der geprüften Alternativen, und Bewertung bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit; ggf. Verweis auf andere Unterlagen.

#### Antrag auf Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG

##### Nur wenn alle Fragen in Stufe III „ja“:

Die Realisierung des Plans/des Vorhabens ist aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt und es gibt keine zumutbare Alternative. Der Erhaltungszustand der Populationen wird sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben. Deshalb wird eine Ausnahme von den artenschutzrechtlichen Verboten gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG beantragt. Zur Begründung siehe ggf. unter B.) (Anlagen „Art-für-Art-Protokoll“).

##### Nur wenn Frage 3. in Stufe III „nein“:

(weil bei einer FFH-Anhang IV-Art bereits ein ungünstiger Erhaltungszustand vorliegt)

Durch die Erteilung der Ausnahme wird sich der ungünstige Erhaltungszustand der Populationen nicht weiter verschlechtern und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes wird nicht behindert. Zur Begründung siehe ggf. unter B.) (Anlagen „Art-für-Art-Protokoll“).

#### Antrag auf Befreiung nach § 67 Abs. 2 BNatSchG

##### Nur wenn eine der Fragen in Stufe III „nein“:

Im Zusammenhang mit privaten Gründen liegt eine unzumutbare Belastung vor. Deshalb wird eine Befreiung von den artenschutzrechtlichen Verboten gem. § 67 Abs. 2 BNatSchG beantragt.

Kurze Begründung der unzumutbaren Belastung.

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art:

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

Nordrhein-Westfalen

#### Messtischblatt

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

- grün günstig  
 gelb ungünstig / unzureichend  
 rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

- A günstig / hervorragend  
 B günstig / gut  
 C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Im Zuge der Baumaßnahmen sollen mehrere Bäume gefällt und ggf. die massiven Gartenhäuser abgerissen werden. Jahreszeitlich bedingt konnte eine Prüfung des Höhlenpotenzials der zu fällenden Bäume nicht erfolgen. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Fällung der Bäume und Beseitigung der Gartenhäuser nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es ist vorgesehen, vor der Fällung der Bäume und dem Abriss der Gartenhäuser eine Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter auf mögliche Quartiere durchzuführen. Für den Fall, dass dort tatsächlich Fledermäuse ein Quartier nutzen, sind vor Durchführung der Maßnahme in geeignetem Umfang Ersatzquartiere anzubieten und geeignete Maßnahmen zum Schutz ggf. vorhandener Tiere durchzuführen. Die Beseitigung der Gehölze ist im Zeitraum von Oktober bis Ende Februar durchzuführen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen des Risikomanagements verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

- Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
- Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
- Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
- Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein
- Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein
- Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art: Breitflügelfledermaus (Eptesicus serotinus)

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

V

Nordrhein-Westfalen

2

#### Messtischblatt

41144

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

- grün günstig  
 gelb ungünstig / unzureichend  
 rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

- A günstig / hervorragend  
 B günstig / gut  
 C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Im Zuge der Baumaßnahmen sollen mehrere Bäume gefällt und ggf. die massiven Gartenhäuser abgerissen werden. Jahreszeitlich bedingt konnte eine Prüfung des Höhlenpotenzials der zu fällenden Bäume nicht erfolgen. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Fällung der Bäume und Beseitigung der Gartenhäuser nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es ist vorgesehen, vor der Fällung der Bäume und dem Abriss der Gartenhäuser eine Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter auf mögliche Quartiere durchzuführen. Für den Fall, dass dort tatsächlich Fledermäuse ein Quartier nutzen, sind vor Durchführung der Maßnahme in geeignetem Umfang Ersatzquartiere anzubieten und geeignete Maßnahmen zum Schutz ggf. vorhandener Tiere durchzuführen. Die Beseitigung der Gehölze ist im Zeitraum von Oktober bis Ende Februar durchzuführen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen des Risikomanagements verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

1. Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
2. Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
3. Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
4. Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

1. Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.

2. Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.

3. Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art: Großes Mausohr (Myotis myotis)

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

3

Nordrhein-Westfalen

2

#### Messtischblatt

41144

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

grün günstig

gelb ungünstig / unzureichend

rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

A günstig / hervorragend

B günstig / gut

C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Im Zuge der Baumaßnahmen sollen ggf. die massiven Gartenhäuser abgerissen werden. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Beseitigung der Gartenhäuser nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es ist vorgesehen, vor dem Abriss der Gartenhäuser eine Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter auf mögliche Quartiere durchzuführen. Für den Fall, dass dort tatsächlich Fledermäuse ein Quartier nutzen, sind vor Durchführung der Maßnahme in geeignetem Umfang Ersatzquartiere anzubieten und eine ggf. eine Bauzeitenregelung festzulegen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen des Risikomanagements verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

1. Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
2. Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
3. Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
4. Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

1. Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein  

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.
2. Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein  

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.
3. Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein  

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).



## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art: Kleinabendsegler (Nyctalus leisleri)

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

G

Nordrhein-Westfalen

V

#### Messtischblatt

41144

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

grün günstig

gelb ungünstig / unzureichend

rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

A günstig / hervorragend

B günstig / gut

C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Im Zuge der Baumaßnahmen sollen mehrere Bäume gefällt und ggf. die massiven Gartenhäuser abgerissen werden. Jahreszeitlich bedingt konnte eine Prüfung des Höhlenpotenzials der zu fallenden Bäume nicht erfolgen. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Fällung der Bäume und Beseitigung der Gartenhäuser nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es ist vorgesehen, vor der Fällung der Bäume und dem Abriss der Gartenhäuser eine Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter auf mögliche Quartiere durchzuführen. Für den Fall, dass dort tatsächlich Fledermäuse ein Quartier nutzen, sind vor Durchführung der Maßnahme in geeignetem Umfang Ersatzquartiere anzubieten und geeignete Maßnahmen zum Schutz ggf. vorhandener Tiere durchzuführen. Die Beseitigung der Gehölze ist im Zeitraum von Oktober bis Ende Februar durchzuführen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen des Risikomanagements verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

1. Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
2. Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
3. Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
4. Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

1. Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.

2. Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.

3. Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art: Kuckuck (Cuculus canorus)

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

\*

Nordrhein-Westfalen

3

#### Messtischblatt

41144

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

grün günstig

gelb ungünstig / unzureichend

rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

A günstig / hervorragend

B günstig / gut

C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Lebensraumpotenzial ist im Plangebiet vorhanden. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei Fällung von Bäumen und Beseitigung von Hecken nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Vermeidungsmaßnahme Bauzeitenregelung: Die Beseitigung von Gehölzen ist außerhalb der Brutzeiten im Zeitraum vom 01. Oktober bis Ende Februar durchzuführen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Vermeidungsmaßnahmen verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

1. Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet? (außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
2. Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
3. Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
4. Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

1. Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein  

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.
2. Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein  

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.
3. Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein  

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art:

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

Nordrhein-Westfalen

#### Messtischblatt

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

- grün günstig  
 gelb ungünstig / unzureichend  
 rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

- A günstig / hervorragend  
 B günstig / gut  
 C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Lebensraumpotenzial ist im Plangebiet vorhanden. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Beseitigung von Hecken nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Vermeidungsmaßnahme Bauzeitenregelung: Die Rodung der Hecke ist außerhalb der Brutzeiten im Zeitraum vom 01. Oktober bis Ende Februar durchzuführen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Vermeidungsmaßnahmen verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

- Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
- Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
- Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
- Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.

- Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.

- Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art:

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

Nordrhein-Westfalen

#### Messtischblatt

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

- grün günstig  
 gelb ungünstig / unzureichend  
 rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

- A günstig / hervorragend  
 B günstig / gut  
 C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Im Zuge der Baumaßnahmen sollen mehrere Bäume gefällt und ggf. die massiven Gartenhäuser abgerissen werden. Jahreszeitlich bedingt konnte eine Prüfung des Höhlenpotenzials der zu fällenden Bäume nicht erfolgen. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Fällung der Bäume und Beseitigung der Gartenhäuser nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es ist vorgesehen, vor der Fällung der Bäume und dem Abriss der Gartenhäuser eine Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter auf mögliche Quartiere durchzuführen. Für den Fall, dass dort tatsächlich Fledermäuse ein Quartier nutzen, sind vor Durchführung der Maßnahme in geeignetem Umfang Ersatzquartiere anzubieten und geeignete Maßnahmen zum Schutz ggf. vorhandener Tiere durchzuführen. Die Beseitigung der Gehölze ist im Zeitraum von Oktober bis Ende Februar durchzuführen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen des Risikomanagements verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

1. Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
2. Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
3. Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
4. Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

1. Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.

2. Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.

3. Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art: Steinkauz (Athene noctua)

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

2

Nordrhein-Westfalen

3S

#### Messtischblatt

41144

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

- grün günstig  
 gelb ungünstig / unzureichend  
 rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

- A günstig / hervorragend  
 B günstig / gut  
 C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Im Zuge der Baumaßnahmen sollen mehrere Bäume gefällt und ggf. die massiven Gartenhäuser abgerissen werden. Jahreszeitlich bedingt konnte eine Prüfung des Höhlenpotenzials der zu fallenden Bäume nicht erfolgen. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Fällung der Bäume und Beseitigung der Gartenhäuser nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es ist vorgesehen, vor der Fällung der Bäume und dem Abriss der Gartenhäuser eine Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter auf mögliche Quartiere durchzuführen. Gegebenenfalls sind vor Durchführung der Maßnahme in geeignetem Umfang Ersatzquartiere anzubieten (Anbringen von artspezifischen Nistkästen). Die Beseitigung der Gehölze ist im Zeitraum von Oktober bis Ende Februar durchzuführen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen des Risikomanagements verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

- Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
- Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
- Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
- Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

- Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.

- Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.

- Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).

## Anlage 2 - Protokoll einer Artenschutzprüfung (ASP)

### B.) Antragsteller oder Planungsträger (Anlage „Art-für-Art-Protokoll“)

#### Angaben zur Artenschutzprüfung für einzelne Arten

(Für alle Arten, die im Sinne einer vertiefenden Art-für-Art-Betrachtung geprüft werden, einzeln bearbeiten!)

Durch Plan/Vorhaben betroffene Art: Zwergfledermaus (Pipistrellus pipistrellus)

#### Schutz- und Gefährdungsstatus der Art

FFH-Anhang IV-Art

europäische Vogelart

#### Rote Liste-Status

Deutschland

\*

Nordrhein-Westfalen

\*

#### Messtischblatt

41144

#### Erhaltungszustand in Nordrhein-Westfalen

atlantische Region  kontinentale Region

- grün günstig  
 gelb ungünstig / unzureichend  
 rot ungünstig / schlecht

#### Erhaltungszustand der lokalen Population

(Angabe nur erforderlich bei evtl. erheblicher Störung (II.3 Nr.2) oder voraussichtlichem Ausnahmeverfahren(III))

- A günstig / hervorragend  
 B günstig / gut  
 C ungünstig / mittel-schlecht

#### Arbeitsschritt II.1: Ermittlung und Darstellung der Betroffenheit der Art

(ohne die unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Im Zuge der Baumaßnahmen sollen ggf. die massiven Gartenhäuser abgerissen werden. Eine Betroffenheit von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten kann bei der Beseitigung der Gartenhäuser nicht ausgeschlossen werden.

#### Arbeitsschritt II.2: Einbeziehen von Vermeidungsmaßnahmen und des Risikomanagements

Es ist vorgesehen, vor dem Abriss der Gartenhäuser eine Kontrolle durch einen fachkundigen Gutachter auf mögliche Quartiere durchzuführen. Für den Fall, dass dort tatsächlich Fledermäuse ein Quartier nutzen, sind vor Durchführung der Maßnahme in geeignetem Umfang Ersatzquartiere anzubieten und eine ggf. eine Bauzeitenregelung festzulegen.

#### Arbeitsschritt II.3: Prognose der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

(unter Voraussetzung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen)

Bei Durchführung der unter II.2 beschriebenen Maßnahmen des Risikomanagements verbleiben keine Konflikte, die die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllen.

1. Werden evtl. Tiere verletzt oder getötet?  
(außer bei unabwendbaren Verletzungen oder Tötungen, bei einem nicht signifikant erhöhtem Tötungsrisiko oder infolge von Nr. 3)  ja  nein
2. Werden evtl. Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten so gestört, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen Population verschlechtern könnte?  ja  nein
3. Werden evtl. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein
4. Werden evtl. wild lebende Pflanzen oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur entnommen, sie oder ihre Standorte beschädigt oder zerstört, ohne dass deren ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt?  ja  nein

#### Arbeitsschritt III: Beurteilung der Ausnahmevoraussetzungen

(wenn mindestens eine der unter II.3 genannten Fragen mit „ja“ beantwortet wurde)

1. Ist das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses gerechtfertigt?  ja  nein

Kurze Darstellung der Bedeutung der Lebensstätten bzw. der betroffenen Populationen der Art (lokale Population und Population in der biogeografischen Region) sowie der zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, die für den Plan/das Vorhaben sprechen.

2. Können zumutbare Alternativen ausgeschlossen werden?  ja  nein

Kurze Bewertung der geprüften Alternativen bzgl. Artenschutz und Zumutbarkeit.

3. Wird der Erhaltungszustand der Populationen sich bei europäischen Vogelarten nicht verschlechtern bzw. bei FFH-Anhang IV-Arten günstig bleiben?  ja  nein

Kurze Angaben zu den vorgesehenen kompensatorischen Maßnahmen, ggf. Maßnahmen des Risikomanagements und zu dem Zeitrahmen für deren Realisierung; ggf. Verweis auf andere Unterlagen. ggf. Darlegung, warum sich der ungünstige Erhaltungszustand nicht weiter verschlechtern wird und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (bei FFH-Anhang IV-Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand).